

UNI
BASEL



Departement Klinische Forschung

EbIM Forschung & Bildung

Symposium RELY Ergebnisse

Mittwoch, 3. Juli 2019

ZLF Unispital Basel, Universität Basel



FONDS NATIONAL SUISSE
SCHWEIZERISCHER NATIONALFONDS
FONDO NAZIONALE SVIZZERO
SWISS NATIONAL SCIENCE FOUNDATION



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement des Innern EDI
Bundesamt für Sozialversicherungen BSV

suva


	Programm
	Moderation Prof. K. Fischer
17.15 – 17.25	Begrüssung (RK)
17.25 – 17.40	Rückblick <i>Consistency Programme</i> (RK)
17.40 – 18.00	Was bedeutet 'funktionsorientierte Begutachtung'? (Dr. Renato Marelli; Dr. Martin Eichhorn)
18.00 – 18.35	RELY 1 / RELY 2 (RK)
18.35 – 18.50	Diskussion mit den Teilnehmern (KF)
18.50 – 19.00	Bedankung, Verabschiedung (RK)
19.00	Apero

RESEARCH ARTICLE

Open Access

The reproducibility of psychiatric evaluations of work disability: two reliability and agreement studies



Regina Kunz^{1*} , David Y. von Allmen¹, Renato Marelli^{2,3}, Ulrike Hoffmann-Richter^{4,5}, Joerg Jeger⁶, Ralph Mager^{2,7}, Etienne Colomb⁸, Heinz J. Schaad⁹, Monica Bachmann¹, Nicole Vogel¹, Jason W. Busse^{10,11}, Martin Eichhorn¹², Oskar Bänziger¹³, Thomas Zumbunn¹, Wout E. L. de Boer¹ and Katrin Fischer¹⁴

Lehre & Forschung am USB	>
Fortbildungsakademie	>
Forschung mit Patientendaten	>
Studieninserate	>
propatient Forschungstiftung	
Departement Biomedizin	
Departement Klinische Forschung	
Department of Biomedical Engineering	
EbIM Forschung & Bildung	▼
Forschung	>
RELY-Studie	▼
Ausgangslage	
Ziele	
Studiendesign	
Ergebnisse	
Finanzierung	
Publikationen	
Organisation	
Personen	
Kontakt	
Bildung	>

RELY-Studien zur Begutachtung von Menschen mit psychischen Beeinträchtigungen



Menschen mit psychischen Beeinträchtigungen, die eine IV-/UV-Rente beantragen, müssen sich oft einer Begutachtung durch Psychiater unterziehen. In den RELY-Studien suchten wir nach Möglichkeiten, die **Reproduzierbarkeit** der Begutachtung, ihre Akzeptanz und Nachvollziehbarkeit in diesem Prozess zu verbessern. **RELY steht dabei für Reliable psychiatrische Begutachtung im Rentenverfahren.**

Auf dieser Webseite informieren wir Sie über Hintergründe, Ziele, Durchführung und Finanzierung der RELY-Studien, sowie über deren

www.unispital-basel.ch/RELY

Das 'Consistency Program'

I: Perspektiven zum aktuellen Begutachtungsverfahren

WP1a: Perspektive der Psychiater auf die Begutachtung

WP1b: Perspektive der wichtigsten Stakeholder auf die Begutachtung

II: Entwicklung der Methodik

WP2: Instrumente zur Erfassung des funktionellen Status: funktionsorientierte Begutachtung

WP3: Schulungsprogramm: Optimierung des funktionellen Assessment in Begutachtungsgesprächen

WP4: Strukturierte Dokumentation der funktionellen Leistungskapazität in traditionellen Gutachten.

III: Überprüfung der Methode – die RELY-Studien

Improving reliability and transparency of independent medical expertises and their usefulness to social judges, claimants and social insurance organizations

WP5: Überprüfung der Reliabilität der funktionellen Begutachtung (WP3) bei Einschätzung der AUF

WP6: Randomisierter Vergleich der Reliabilität der Einschätzung der AUF:
funktionsorientierte versus konventionelle Begutachtung.

WP7: Informationsqualität von funktionsorientierten Gutachten: Sicht der Nutzer

Nachfolgeprojekt Romandie

WP8: Bei erfolgreichem Abschluss von WP5 bis 7 Übertragung der Ergebnisse in die Romandie.

IV: Implementierungsprogramm

WP9: Nationales Implementierungsprogramm inkl. Train-the-Trainer-Programms

WP = Work Package

Established in 1871

Swiss Medical Weekly

Formerly: Schweizerische Medizinische Wochenschrift

An open access, online journal • www.smw.ch

Original article | Published 21 August 2015, doi:10.4414/smw.2015.14160

Cite this as: Swiss Med Wkly. 2015;145:w14160

Attitudes towards evaluation of psychiatric disability claims: a survey of Swiss stakeholders

Stefan Schandelmaier^{a,b}, Andrea Leibold^c, Katrin Fischer^c, Ralph Mager^d, Ulrike Hoffmann-Richter^e, Monica S. Bachmann^a, Sarah Kedziorek^a, Jason W. Busse^{f,g,h}, Gordon Guyatt^g, Joerg Jegerⁱ, Renato Marelli^j, Wout E. L. De Boer^a, Regina Kunz^a

Einschätzung der Akteure zur Qualität von Rentenverfahren und Begutachtungsprozess

	Rechtsvertreter (n=92)	Psychiater (Behandler) (n=248)	Psychiater (Gutachter) (n=115)	Richter (n=56)	Administration (Versicherer) (n=115)
Das derzeitige Rentenverfahren ist ...					
sehr gut	0%	0%	0%	0%	3%
eher gut	7%	26%	35%	72%	78%
eher schlecht	54%	54%	47%	28%	16%
sehr schlecht	38%	20%	18%	0%	3%
Der Begutachtungsprozess bei Rentenverfahren wg. psychischer Erkrankung ist ...					
sehr gut	0%	1%	2%	2%	9%
eher gut	7%	18%	38%	52%	57%
eher schlecht	49%	63%	49%	41%	31%
sehr schlecht	44%	18%	11%	5%	3%

Schandelmaier et al. Stakeholder Survey Swiss Med Wkly 2015

Die grössten Schwächen in der psychiatrischen Begutachtung

	Rechts- vertreter (n=89)	Psychiater (Behandler) (n=245)	Psychiater (Gutachter) (n=119)	Richter (n=58)	Administration (Versicherer) (n=124)
Mangelnde Nachvollziehbarkeit der Schlussfolgerungen	60%	52%	49%	43%	43%
Vermischung medizinischer und rechtlicher Fragen	58%	31%	37%	48%	28%
Zu langes Intervall zwischen Untersuchung und Bericht	17%	50%	36%	21%	40%
Kommunikationsprobleme zw. Mediziner und Jurist	16%	23%	22%	43%	36%
Mangelnde Akzeptanz des Gutachtens durch Parteien	31%	14%	27%	29%	33%

Schandelmaier et al. Stakeholder Survey Swiss Med Wkly 2015

Wenn 2 psychiatrische Gutachter unabhängig voneinander bei demselben Exploranden die Arbeitsfähigkeit schätzen:

«Wie gross darf aus Ihrer Sicht maximal die Differenz bezüglich Arbeitsfähigkeit sein?»

	Rechts- vertreter (n=81)	Psychiater (Behandler) (n=242)	Psychiater (Gutachter) (n=114)	Richter (n=47)	Administration (Versicherer) (n=108)
... im aktuellen Verfahren mit seinen bekannten Einschränkungen	15% (10-20%)	20% (10-25%)	20% (10-25%)	15% (10-20%)	10% (10-20%)
... in einem Verfahren unter optimalen Bedingungen	10% (10-15%)	10% (10-20%)	10% (10-20%)	10% (10-15%)	10% (5-10%)

Schandelmaier et al. Stakeholder Survey Swiss Med Wkly 2015

Attitudes towards evaluation of psychiatric disability claims: a survey of Swiss stakeholders

Schlussfolgerungen:

Patientenanwälte, Psychiater in der Versorgung oder als Gutachter erfahren substantielle Probleme bei der Beurteilung der Arbeitsfähigkeit in Pat. mit psychischen Störungen, während Richter und Versicherer diesen Prozess positiv beurteilen.

Anstrengungen zur Verbesserung dieses Prozesses sollten dahin zielen, zu klären, **a)** auf welcher Grundlage die Einschätzungen zur AF gemacht werden (also worauf sie sich beziehen), **b)** die Beurteilungen auf das Gebiet zu begrenzen, für das die Gutachter auch die Expertise haben, und **c)** ein promptes Bearbeiten von angenommenen Begutachtungsaufträgen.



OPEN ACCESS

Inter-rater agreement in evaluation of disability: systematic review of reproducibility studies

Jürgen Barth,^{1,2} Wout E L de Boer,¹ Jason W Busse,^{3,4,5} Jan L Hoving,^{6,7} Sarah Kedzia,¹ Rachel Couban,⁴ Katrin Fischer,⁸ David Y von Allmen,¹ Jerry Spanjer,^{9,10} Regina Kunz¹

WHAT IS ALREADY KNOWN ON THIS TOPIC

Social and private disability insurers use medical experts to evaluate claimants with impaired health to determine eligibility for disability benefits

Anecdotal evidence suggests that experts often disagree in their judgment of capacity to work when assessing the same claimant

WHAT THIS STUDY ADDS

This systematic review of 23 reproducibility studies from 12 countries shows a lack of good quality data applicable to the real world of disability assessment

In most studies, medical experts reached only low to moderate reproducibility in their judgment of capacity to work

Studies reported higher reproducibility when experts used a standardised evaluation procedure

These findings are disconcerting and call for substantial investment in research to improve assessment of disability

Das Interesse für das Thema ist gross ...

In 2 ½ Jahren > 17'000 Volltext-Clicks und > 3'000 pdf-Downloads

Research

Inter-rater agreement in evaluation of disability: systematic review of reproducibility studies

BMJ 2017 ; 356 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.j14> (Published 25 January 2017)

Cite this as: *BMJ* 2017;356;j14

Article

Related content

Metrics

Responses

Peer review

Article usage

Article metrics provide readers and authors with an indication of how often a specific article has been accessed month by month. It counts three formats - abstract/extract, full text and pdf. The page is updated each day.

Article lifetime

Last 6 months

This month

Usage statistics: January 2017 to July 2019

	Abstract	Full	Pdf
Jan 2017	24	3879	470
Feb 2017	13	3105	309
Mar 2017	0	805	82
Apr 2017	1	525	82
May 2017	1	442	52
Jun 2017	1	424	77
Jul 2017	0	386	84
Apr 2019	1	258	52
May 2019	3	370	118
Jun 2019	1	351	96
Jul 2019	0	8	1
Total	59	17273	3070